



Fakulta prírodných vied Univerzity Mateja Bela  
Banská Bystrica

**POSUDOK VEDÚCEHO BAKALÁRSKEJ PRÁCE**

**Meno a priezvisko:** Daniel Kubinský

**Téma práce:** Hydrogeografická charakteristika povodia Halčianskeho potoka,  
analýza vybraných morfometrických parametrov a ich účelová  
krajinnoekologická interpretácia

**Vedúci práce:** RNDr. Karol Weis

**Rozsah práce:** 66 strán

**POSUDOK**

**I. Aktivita študenta**

[0 - 5 bodov]

Iniciatívlosť a samostatnosť, systematicosť, tvorivosť.

Komentár

Autor primerane konzultoval postup tvorby BP so svojim školiteľom. K napĺňaniu metodických postupov pristupoval systematicky s výraznou samostatnosťou.

Bodové hodnotenie:

5

**II. Práca s literatúrou**

[0 - 5 bodov]

Schopnosť spracovania poznatkov z literárnych prameňov, triedenie, hodnotenie a citovanie prameňov, vydovdzovanie vlastných záverov z literárnych prameňov.

Komentár

Autor spracoval a použil množstvo odborného literárneho materiálu, vecne a prehľadne spracoval citované zdroje. Celkovo v práci použil 62 odborných titulov, čo hodnotím ako pomerne nezvyklé pre bakalársku prácu. Citovanie prameňov je bez závažnejších chýb.

Bodové hodnotenie:

5

**III. Použitá metodológia**

[0 - 5 bodov]

Celková koncepcia práce, aplikácia teoretických poznatkov a metód, vhodnosť metód riešenia problematiky.

Komentár

Predkladaná BP pôsobí ako pomerne vyvážený celok charakterizujúci vybrané modelové územie po hydrogeografickej a morfometricej stránke, analyzujúcej DKŠ, odtokový režim posudzujúc charakteristiku eróznych procesov v povodi, ich rozsah, predispozície a následky. Na dosiahnutie vytýčených cieľov bol zvolený primerane vhodný metodický postup, pričom výsledkom práce je príprava a súhrn viacerých informačných hladín s priamou súvislostou s dôvodmi, spôsobmi a predispozíciou modelového územia k jednotlivým formám erózie, analyzujúc tak parciálne dôvody zanašania VN Halča sedimentami. Teoretické poznatky sú aplikované správne, čiastočne

nad rámec vedomostí študenta bakalárskeho štúdia.

Bodové hodnotenie:

5

#### IV. Kvalita riešenia

[0 - 10 bodov]

Úroveň spracovania a interpretácie získaných výsledkov, konkrétnosť a invenčnosť riešenia, úplnosť spracovania témy, splnenie cieľa, prínos študenta k riešenej problematike.

Komentár

Úroveň práce vo viacerých ohľadoch, napr. odbornou formuláciou textovej časti, esteticko-formálnou úrovňou grafickej prílohoevej časti, ale aj úrovňou spracovania zozbieraných výsledkov presahuje nároky kladené na bakalársku prácu. Čiastočne za tým zaostáva interpretačná časť, kde sa autor častokrát obmedzil na pomerne stručné, hoci strohé, ale vecné závery podčiarkujúc tak akoby skrytý neformulovaný cieľ a to prípravu pomerne širokého spektra informácií potrebného na komplexné poznanie príčin a dôsledkov zanášania VN Halča naplaveným materiálom, výrazne tak znižujúc jeho efektívny objem a retenčnú schopnosť. V časti analyzujúcej pôdne pomery bude potrebné dopracovať okrem poľnohospodárskeho pôdneho fondu aj územie porastené lesom a komplexne posúdiť aj tu všetky faktory a predipozície abiókomplexov k tvorbe či už výmoľovej, alebo plošnej erózie.

Prínosom študenta je snaha hľadať pravé príčiny syntetizujúc dielčie výsledky na úrovni dosiahnutého poznania problematiky. Dúfam, že práca bude pre autora dostatočným podkladom pri ďalšom výskume a analýze prebiehajúcich eróznych procesov v modelovom území.

Bodové hodnotenie:

10

#### V. Formálna úroveň práce

[0 - 5 bodov]

Proporcionalita a členenie práce, jazyková stránka práce (štylizácia, gramatika), použitá terminológia, grafické spracovanie.

Komentár

Členenie práce a radenie jednotlivých kapitol je logické, proporčne vyvážené, štylisticky a gramaticky bez závažných chýb. Práca obsahuje 12 tabuľiek, 9 obrázkov a 20 kartograficky korektných máp nielen z prostredia GIS, väčšinou na nadštandardnej úrovni s minimálnym počtom formálnych medostatkov. Štylizácia textu a použitá terminológia je na vysokej odbornej úrovni.

Bodové hodnotenie:

5

### CELKOVÉ HODNOTENIE PRÁCE

Predložená práca splňa\* stanovené kritériá kvality z hľadiska obsahu, formy, spracovania, prínosu a stanoveného cieľa kladené na práce takéhoto druhu a preto ju

odporúčam\*

k obhajobe pred komisiou pre štátne skúšky.

#### Otázky a pripomienky k práci:

V závere práce mi chýba podkapitola syntetizujúca dielčie dosiahnuté výsledky pri hľadaní objektívnych dôvodov a dominujúcich faktorov vzniku líniovej a čiastočne plošnej erózie v povodí. Ako by ste na úrovni terajšieho poznania opísali príčiny vzniku zanášania VN, úlohu faktorov a dôsledky pre samotné povodie? Objasnite prosím úlohu prečistenia siete zberných jarkov.

Výsledné hodnotenie: 30 – 28 bodov **A**, 27 – 25 bodov **B**, 24 – 22 bodov **C**, 21 – 20 bodov **D**,  
19 – 18 bodov – **E**, 17 a menej **FX**.

Celkový počet bodov

30
A

Hodnotenie

Dátum: 12.6.2008

Podpis:



\* vyberte z ponuky